



CĒSU NOVADA PAŠVALDĪBA CĒSU NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000031048, Raunas iela 4, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101
Tālr. 64161800; dome@cesunovads.lv
www.cesunovads.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

Cēsis, Cēsu novadā

10.10.2024.

Nr. ____

Par iesnieguma izskatīšanu jautājumā par pārstāvju nomainīšanu administratīvā procesa lietā

Cēsu novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība) 2024.gada 1. oktobrī ir saņēmusi SIA “Felisha” (turpmāk – iesniedzējs), reģistrācijas Nr.44103092160, iesniegumu (reģistrēts pašvaldībā ar Nr.6.2-10/2024/7443) (turpmāk – iesniegums). Iesniedzēja cita starpā apstrīd J.Rozenberga 26.09.2024.lēmumu Nr.6.2-10/2024/3682 “ Par lūgumu noraidīt personas” ņemot vērā Administratīvā procesa 37. panta otro daļu, kas nosaka, septiņu dienu laikā pēc tam, kad lēmums attiecīgajai personai paziņots vai citādi kļuvis zināms, to var apstrīdēt augstākā iestādē – Cēsu novada domes priekšsēdētāja pieņemtais lēmums pārsūdzams un izskatāms Cēsu novada domē (turpmāk arī - dome).

Iesniedzējs uzskata, ka lēmums ir apstrīdams ņemot vērā šādus faktiskos apstākļus un tiesiskos apsvērumus:

- 1) No likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā “ 1.panta 5.punktā termina *interestu konflikts* skaidrojuma neizriet, ka interešu konflikts var iestāties tikai tad, kad amatpersona pati vai ar piedalīšanos balsojumā pieņem lēmumu. Šajā tiesību normā nepārprotami norādīts, ka interešu konflikts var iestāties arī, piedaloties lēmuma pieņemšanā vai veicot ar amatpersonas amatu saistītas darbības, kas var ietekmēt šīs amatpersonas personīgās intereses. Jebkurā gadījumā lēmuma projekta izstrāde ir tāda amatpersonas darbība, kas saistīta ar lēmuma pieņemšanu. Turklāt iesniedzēji ir lūguši vērtēt amatpersonu pieņemto lēmumu tiesiskumu un amatpersonu rīcības tiesiskumu, kas nozīmē minēto amatpersonu darba kvalitātes pārbaudi. Iespējamu pārkāpumu atklāšanas gadījumā ir iespējama disciplinārlietas ierosināšana, kuras rezultātā tiek piemērots disciplinārsods, tai skaitā iespējams pat ievērojams amatpersonas darba atlīdzības samazinājums vai pat amata zaudēšana;
- 2) Likuma “ Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā “ 11.pants nosaka, ka valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izmeklēšanas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radnieki ir personīgi vai mantiski ieinteresēti. Ņemot vērā, ka konkrētajā lietā ir apstrīdēti konkrētu amatpersonu pieņemtie lēmumi un rīcība un amatpersonas ir personīgi ieinteresētas sava darba pozitīvā novērtējumā, bet disciplinārlietas ierosināšanas gadījumā arī mantiski ieinteresētas lietas iznākumā, iesaistītajām amatpersonām ar šo tiesību normu ir aizliegts piedalīties lēmumprojekta -administratīvā akta sagatavošanā, veikt uzraudzības, kontroles vai sodīšanas funkcijas. Turklāt šis aizliegums bija jāievēro tai izpildvaras amatpersonai, kas V. Kalandarovam un V. Tirzmalim uzdeva sagatavot šo lēmumprojektu un šo likuma pantu pašvaldība ir pārkāpusi neatkarīgi no tā, ka iesniedzēji ir lūguši atcelt un nomainīt šīs amatpersonas un šobrīd apstrīd J.Rozenberga lēmumu to nedarīt.

Apstrīdētā lēmuma apraksts un faktu konstatācija:

Atbilstoši Cēsu novada domes 2024. gada 23. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 13 "Cēsu novada pašvaldības nolikums (turpmāk – nolikums) 94.punktam jautājumu (tai skaitā lēmuma projektu) par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību izskatīšanai domē sagatavo izpilddirektora rezolūcijā norādītā iestāde, darbinieks vai ar rīkojumu izveidota komisija. Ja administratīvais akts vai faktiskā rīcība apstrīdama domē, domes priekšsēdētājam līdz jautājuma izskatīšanai domē ir tiesības pieņemt starplēmumus (tostarp procesuālos lēmumus), ņemot vērā augstāk minēto Cēsu novada domes priekšsēdētājs 2024. gada 26. septembrī pieņēma lēmumu Nr. 6.2-10/2024/3682 ar kuru noraida iesniedzēja lūgumu nomainīt lēmumprojekta sagatavošanā iesaistītos darbiniekus.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 37. panta pirmo daļu iestādi administratīvajā procesā nevar pārstāvēt vai iestādes pusē procesuāli darboties nevar persona:

- 1) kurai konkrētajā lietā rodas vai var rasties interešu konflikts;
- 2) par kuras objektivitāti pastāv pamatotas šaubas;
- 3) uz kuru attiecas citi likumā paredzētie ierobežojumi.

Minētajiem darbiniekiem saskaņā ar likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 1. panta 5. punktā minēto definīciju nav interešu konflikta, jo darbinieki pildot amata pienākumus, nepieņem lēmumus vai nepiedalās lēmuma pieņemšanā, kā arī neveic citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radnieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses. Šajā gadījumā minētie darbinieki saskaņā ar amata aprakstu sagatavoja lēmumprojektu sākotnēji izskatīšanai Cēsu novada domes Uzņēmējdarbības un attīstības komitejai, kur Cēsu novada Centrālās administrācijas Īpašumu apsaimniekošanas pārvaldes vadītājs V.Kalandārovs piedalījās lēmuma projekta sagatavošanā tiktāl, cik tas attiecas uz informācijas un dokumentu sniegšanu par pieņemto Satiksmes komisijas lēmumu, jo administratīvā procesa laikā ir nepieciešams saņemt Satiksmes komisijas pārstāvja viedokli un nepieciešamo informāciju. Pēc tam Cēsu novada domes Uzņēmējdarbības un attīstība komiteja lemj par jautājuma virzīšanu tālāk izskatīšanai Cēsu novada domē, kura pieņem gala lēmumu. No konkrētās lietas apstākļiem nekādā citā veidā nav iespējams konstatēt, ka minētie darbinieki, kas ir lēmuma sagatavotāji, citā veidā nav bijuši neitrāli vai pastāv pamatotas šaubas par personu objektivitāti, kā arī nav konstatējami citās tiesību normās minēti ierobežojumi, kas aizliegtu minētajām personām darboties iestādes pusē.

Izvērtējot, vai pastāv Administratīvā procesa likuma 37. panta pirmajā daļā minētie ierobežojumi dome secina, ka tādi nav konstatēti, proti, nepastāv interešu konflikts, šaubas par personu objektivitāti vai citi likumā noteiktie ierobežojumi, kuri liegtu lēmumprojekta sagatavotājiem darboties iestādes pusē - sagatavojot lēmumprojektu un pārstāvot iestādi administratīvajā procesā.

Dome izvērtējot visu augstāk minēto, konstatē, ka Cēsu novada domes priekšsēdētājs ir pamatoti atteicis akceptēt lūgumu nomainīt personas, kas pārstāv iestādi administratīvajā procesā. Saskaņā ar Cēsu novada pašvaldības 2012. gada 17. janvāra "Darba kārtības noteikumu" 12.1. punktu par darba kārtības, darba līguma noteikumu neievērošanu, amata aprakstā noteikto pienākumu nepildīšanu vai arī paviršu pildīšanu, darba devēja rīkojumu un darbinieka tiešā vadītāja norādījumu neievērošanu un citiem darba pārkāpumiem Darba devējs darbiniekam var piemērot disciplinārsodu, taču darba devējs izvērtējot konkrēto situāciju nav konstatējis, ka disciplinārlieta būtu ierosināma. Darba devējam ir izvēles brīvība, vai disciplinārlieta konkrētajā gadījumā ir ierosināma, un darba devējs veicot pārrunas ar darbinieku atzinis par lietderīgu disciplinārlietu neierosināt. Bez tam vērā ņemams fakts ir, ka disciplinārlietas ievāros Darba likums neparedz disciplinārsodu darba algas samazinājumu, savukārt atbrīvošana no amata paredzēta saskaņā ar Darba likuma regulējumu, ja ir smags pārkāpums, kas darba devējam radījis būtisku kaitējumu. Līdz ar to iesniegumā minētie argumenti, ka minētā iemesla dēļ darbinieka varētu būt neobjektīvi vai sagatavotu dokumentu savās interesēs, nav pamatoti.

Kā arī jāņem vērā, ka iesniedzējs ir tikai viens no sākotnējā apstrīdēšanas iesnieguma iesniedzējiem, jo par 2024.gada 9.maija Satiksmes drošības komisijas lēmuma apstrīdēšanu Pašvaldība

2024.gada 7.augustā ir saņēmusi iesniedzēja 2024.gada 7.augusta iesniegumu, kura ievadā norādīts, ka iesniegums ir apstrīdēšanas iesniegums administratīvajā procesā, kuram pievienojušies 161 juridiskā un fiziskā persona, taču tikai iesniedzējam ir iebildumi pret lēmumprojekta sagatavotājiem par vispārīgā administratīvā akta apstrīdēšanu, kas ir vispārīgs administratīvais akts, kas nozīmē, ka personu loks, kurām šis akts būtu saistošs, nav identificējams vai ir grūti identificējams.

Tāpat arī dome norāda, ka faktiskais apstāklis, ka iesniedzējs nepiekrīt un nav apmierināts ar sagatavoto lēmuma projektu pats par sevi nav pamatots iemesls, lai lūgtu nomainīt personas, kuras ir sagatavojušas lēmumprojektu un pārstāv iestādi administratīvajā procesā.

Ņemot vērā minētos faktiskos apstākļus un tiesiskos apsvērumus un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 37. panta otro daļu Cēsu novada dome, ar _ balsīm - par (), pret (), atturas (), nolemj:

Atstāt Cēsu novada domes priekšsēdētāja J.Rozenberga 2024.gada 26.septembra lēmumu Nr. 6.2-10/2024/3682 negrozītu.

Domes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Valmieras tiesu namā Voldemāra Baloža iela 13a, Valmiera, LV – 4201, septiņu dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu administratīvais akts (lēmums) stājas spēkā ar brīdi, kad paziņots adresātam. Administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam.

Sagatavoja: A.Citoviča